



El futuro digital
es de todos

MinTIC

Código TRD: 232

Señores

CAMILO ANDRÉS OLEA RODRÍGUEZ

Apoderado General

EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. ESP - ETB

Cr 8 No. 20 56

camilo.olea@etb.com

asuntos.contenciosos@etb.com.co

Ciudad

Asunto. Requerimiento etapa de liquidación Anexo 2 Contrato 682 de 2016

Respetados señores,

Reciba un cordial saludo.

En el marco del trámite de liquidación del Anexo 2 del Contrato Interadministrativo No 682 de 2016 que se viene desarrollando desde la Dirección de Infraestructura, para lo cual ha sido necesario adelantar las gestiones administrativas internas pertinentes ante las distintas instancias, para efectos de lograr suscribir las actas respectivas, se han presentado observaciones que han impedido lograr este cometido de manera idónea, para lo cual resulta pertinente contextualizar al operador en los siguientes términos:

a. ANTECEDENTES CONTRACTUALES

En el año 2014, dentro del componente de Infraestructura del Ecosistema Digital se generó la iniciativa Promoción Urbana de las TIC, a través de ZONAS WI FI, la cual fijó como objetivo para el periodo 2014-2018 implementar las zonas WI FI para lograr la meta establecida en las bases del PND e impulsar la promoción, uso y apropiación de los servicios TIC.

En este sentido se implementó Proyecto Zonas Wifi Gratis, ejecutado en las vigencias 2016 a 2019, a través de 1919 Zonas WIFI distribuidas a largo y ancho del territorio nacional, que permitieron a las comunidades acceder, apropiarse y aprovechar las TIC mediante la conexión a internet por medio de los espacios de conexión gratuita habilitados en parques, plazas de mercado, terminales de transporte y sitios emblemáticos de sus municipios, entre otros, en distintas regiones del país, proyecto mediante el cual se coordinaron los esfuerzos conjuntos con las entidades territoriales en pro del beneficio de la comunidad.

De conformidad con el Decreto 1064 de 2020, la Dirección de Promoción de este Ministerio que estuvo a cargo del seguimiento del proyecto ZONAS WI FI, ejecutado entre los años 2016-2019, fue suprimida de la estructura interna de la Entidad, razón por la cual, las responsabilidades técnicas de seguimiento a la liquidación de los contratos y convenios que desarrollaron dicho proyecto, fueron asignadas a la Dirección de Infraestructura, área desde la cual, desde la delegación del 17 de febrero de 2021 se han adelantado las gestiones correspondientes en aras de suscribir la totalidad de actas de liquidación de estos contratos y convenios.



Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones
Edificio Murillo Toro, Carrera 8a, entre calles 12A y 12B
Código Postal: 111711. Bogotá, Colombia
T: +57 (1) 3443460 Fax: 57 (1) 344 2248
www.mintic.gov.co



GDO-TIC-FM-025
V 7.0
Pública



La instalación y puesta en operación de las referidas zonas se dio en ejecución de un total de 13 contratos y 21 convenios interadministrativos y 2 contratos de Interventoría para un total de 36, de los cuales ya se encuentran liquidados 07 contratos, 20 convenios y 01 contrato de interventoría 1 proceso de firma, consolidado 29 liquidados.

Mediante el Anexo 2 del Contrato No. 682 de 2016 suscrito con la EMPRESA DE TELÉFONOS DE BOGOTÁ – ETB, en proceso de liquidación cuyo objeto se pactó en los siguientes términos: “Implementación de la Promoción de las TIC, mediante la operación y mantenimiento del servicio de acceso gratuito a internet a través de cuarenta y cuatro (44) Zonas Wifi en los municipios beneficiados”, se implementaron 44 Zonas WIFI cuya operación y ejecución finalizó ejecución el 31 de marzo de 2019.

El detalle de la ejecución del Contrato es el siguiente:

FASE	TIPO	CONTRATISTA	No ACUERDO	Zonas implementadas	FECHA FIN
II	CONTRATO	ETB	Anexo 2-Contrato 682-2016	44	31/03/2019
INTERVENTORÍA	CONTRATO	UNIVERSIDAD DE CALDAS	1195-2016	NA	30/04/2019

De conformidad con lo señalado en la cláusula vigésima de los contratos y convenios, las partes estipularon lo siguiente:

El numeral 9 de la cláusula 4 de los contratos (regulatoria de las “OBLIGACIONES ESPECÍFICAS” a cargo de la “EMPRESA DE TELÉFONOS DE BOGOTÁ – ETB, por cuya virtud, esta se obligó a

“Entregar mediante acta a los Entes Territoriales una vez aprobada la instalación de la zona WiFi por parte de la Interventoría, los equipos adquiridos en desarrollo del presente proyecto y que conforman las zonas WiFi por cada una de las entidades territoriales asignadas, incluyendo todos los trámites a que haya lugar para la firma del documento de entrega de bienes a la entidad. Los equipos a transferir a las Entidades Territoriales serán los elementos y dispositivos que físicamente se instalen en la zona WiFi y que no forman parte de la solución de conectividad. El Operador deberá realizar la depreciación de los equipos de la zona WiFi al momento de la entrega”.

Adicionalmente la Cláusula Vigésima estableció lo siguiente:

“CLÁUSULA VIGÉSIMA. - PROPIEDAD Y DESTINACIÓN FINAL DE BIENES: La totalidad de los bienes muebles que se adquieran con recursos aportados por el Fondo de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones en el marco del presente contrato serán de propiedad de los Entes Territoriales con los cuales se haya suscrito el anexo de adhesión al presente contrato o el documento que haga sus veces, mediante el cual los entes territoriales, cuando menos, se obligarán a:

i) Recibir tales bienes una vez sean instaladas las zonas por el operador y aprobadas por la interventoría o a más tardar al finalizar el plazo de ejecución del presente contrato a título de propietario e ingresarlos a su inventario de acuerdo con las reglas de inclusión de activos que para los efectos disponga cada entidad territorial.

(ii) Destinar los bienes a entregar exclusivamente a la política pública de zonas WiFi, en la forma jurídica o contractual que el Ministerio/Fondo TIC disponga.



- (iii) Asegurar la sostenibilidad de las zonas WiFi una vez finalice la ejecución del proyecto en su segunda fase; esto es, a operar las zonas WiFi y prestar los servicios a ellas asociados, a partir del vencimiento del plazo de ejecución del presente contrato.
- (iv) Realizar los mantenimientos que requieran los equipos para darles el uso asignado en virtud del presente contrato, una vez haya finalizado el mismo.
- (v) Sufragar los tributos y aportes de ley a que haya lugar, así como los demás costos y gastos que sean necesarios para su mantenimiento y conservación.
- (vi) Cumplir con todas las disposiciones del anexo de adhesión al presente contrato interadministrativo, sin que en ningún caso pueda contravenir las disposiciones aquí contenidas.” (Subrayado fuera de texto)

En cumplimiento de lo señalado en el numeral i), los Municipios o departamentos, suscribieron ANEXO DE ADHESIÓN o documento que haga sus veces, por el cual se obligaron a proceder de conformidad con las obligaciones citadas en el acápite anterior como se referencia a continuación:

- 2. “Recibir tales bienes una vez sean instalados o a más tardar al finalizar el plazo de ejecución del contrato a título de propietario, (...)”

De conformidad con lo establecido contractualmente en el Informe final de la Interventoría presentado por la Interventoría Universidad de Caldas el 5/12/2019 mediante radicado No 191060921, sobre este tema se indica que se realizó la gestión necesaria y debida diligencia por parte de los operadores para entregar a las entidades territoriales los bienes establecidos en el proyecto; sin embargo, a pesar de dichas gestiones no fue posible la entrega de algunas zonas wifi debido a la renuencia de las entidades territoriales.

Es así como en el informe final de interventoría, se indica lo siguiente frente al Anexo 2 del Contrato Interadministrativo No 682 de 2016:

“Propiedad y destinación de los bienes: En la ejecución de esta fase no se realizaron traslados de zona, no obstante respecto a la entrega de bienes amparadas en la vigencia del contrato Marco se tiene lo siguiente:

El operador ha realizado acercamientos con los entes territoriales tendientes a la protocolización de las actas de recibo de bienes.

Al respecto se indica que de las 44 zonas wifi de este contrato, fueron entregados bienes de TREINTA (30) zonas Wifi por el operador y recibidas por lo entes territoriales identificados en las actas firmadas y aprobadas por la Interventoría. Ahora respecto a las quince zonas restantes se tiene lo siguiente:

- Tres (3) ZWF instaladas en los municipios Ciénaga, Corozal y Lorica, en la Fase I de proyecto fueron entregadas y recibidas por los Alcaldes de los respectivos municipios mencionados, durante esta fase del proyecto se intentó hacer entrega a los departamentos con quienes fue suscrito el documento de adhesión.
- Dos (2) zonas en las que no fue autorizada la recepción de bienes por parte del ente territorial con el argumento de no contar con los medios tecnológicos para ello, al respecto la interventoría propuso estudiar otras alternativas para ingresar los bienes al inventario del ente territorial, tal como deben estar relacionados los demás bienes o elementos que poseen los municipios de Dosquebradas y Santa Rosa de Cabal, todo lo anterior con la participación de la gobernación de Risaralda encargado de recibir los bienes.
- Nueve (9) ZWF instaladas no fueron entregadas a los entes territoriales, teniendo en cuenta que ninguno manifestó de manera escrita justificación alguna para su no recepción después de suscribir los documentos de adhesión el



operador debió realizar todo tipo de gestiones con el fin de dar cumplimiento a la cláusula octava del modificatorio N° 3 correspondiente al manejo del riesgo. Las zonas no entregadas ni recibidas por los entes territoriales fueron:

- 1. Acacias – Gobernación
- 2. Aguazul- Gobernación.
- 3. Armenia- Alcaldía.
- 4. Cali – Alcaldía.
- 5. Magangué- Gobernación.
- 6. Medellín- Alcaldía.
- 7. Popayán- Alcaldía.
- 8. San Juan del Cesar- Alcaldía.
- 9. Soledad – Gobernación.

De conformidad con lo anterior y las pruebas presentadas por el operador, conceptúa la interventoría que se encuentra justificada y probada la imposibilidad de la entrega de los bienes de estas zonas; convirtiéndose la situación en una condición de fuerza mayor que desborda el actuar del operador y que lo exonera de toda responsabilidad.

Ahora bien de conformidad con la modificación N° 2 y 3 del contrato de la referencia clausula vigésima “PROPIEDAD Y DESTINACIÓN FINAL DE LOS BIENES” determinó que: “La totalidad de los bienes muebles que se adquieran con recursos del Fondo de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones en el marco del presente contrato serán de propiedad de los Entes Territoriales y/o Entidades Públicas con los cuales se haya suscrito el anexo de adhesión al presente contrato o el documento que haga sus veces, mediante el cual, cuando menos se obligaran a:

Recibir tales bienes una vez sean instalados las zonas por el operador y aprobados por la interventoría o a más tardar al finalizar el plazo de ejecución del presente contrato a título de propietario e ingresarlos a su inventario de acuerdo con las reglas de inclusión de activos que para los efectos disponga cada entidad territorial y/o entidad pública.”

Por ello, concluye la interventoría que, en virtud de lo estipulado contractualmente, en razón con lo establecido en el Código Civil artículo 1506 - Estipulación por otro:

Artículo 1506. Estipulación por otro: Cualquiera puede estipular a favor de una tercera persona, aunque no tenga derecho para representarla; pero sólo esta tercera persona podrá demandar lo estipulado; y mientras no intervenga su aceptación expresa o tácita, es revocable el contrato por la sola voluntad de las partes que concurrieron a él. Constituyen aceptación tácita los actos que solo hubieran podido ejecutarse en virtud del contrato.

Y sumado a ello la aceptación realizada por los entes territoriales con la firma de los documentos de adhesión o aquellos que hicieran sus veces, los entes territoriales y/o entidades públicas se obligaron y adquirieron el derecho sobre la propiedad de los bienes, además de haber ratificado el compromiso de cumplir las obligaciones estipuladas en dicho documento. Por lo anterior y conforme a la fuente del recurso, el Ministerio deberá adelantar las acciones legales que sean necesarias para lograr la recepción a satisfacción de los bienes al ente territorial y/o entidad pública”.

El estado de las Zonas WiFi-pendientes con las cuales no se cuenta con el recibo por parte de las Entidades Territoriales beneficiadas es el siguiente:

No.	No. CONTRATO	OPERADOR	DEPARTAMENTO	No. ZONAS WIFI
1	Anexo 2/682-2016	ETB	Antioquia	1
			Atlántico	1
			Bolívar	1
			Casanare	1



No.	No. CONTRATO	OPERADOR	DEPARTAMENTO	No. ZONAS WIFI
			Cauca	1
			La Guajira	1
			Meta	1
			Quindío	1
			Risaralda	2
			Valle	1
			Córdoba	1(**)
			Magdalena	1(**)
			Sucre	1(**)
TOTAL				14

(*) Para los casos de los departamentos de Magdalena, Córdoba y Sucre, las zonas WIFI de los municipios fueron entregados por el operador a las alcaldías de Ciénaga, Lórica y Corozal respectivamente mediante la suscripción del acta por parte del operador y las alcaldías y no por la Gobernación de cada departamento, entidades con la cual se suscribieron los respectivos Anexos de Adhesión.

b. TRAZABILIDAD DE CONSULTAS ADELANTADAS

Frente a los hechos precedentes tanto la Oficina de Fomento Regional como la Dirección de Infraestructura, quien desde febrero 2021 asumió la supervisión de los contratos objeto de consulta, se han adelantado consultas con el fin de obtener orientación relacionada con el trámite a seguir en aras de lograr la idónea liquidación contractual, de las cuales se destaca la última solicitud con el correspondiente concepto emitido por los asesores jurídicos externos de la Dirección de Infraestructura, así como las últimas actuaciones internas desplegadas, en el sentido que a continuación se detalla:

1. La Dirección de Infraestructura, solicitó ante el asesor jurídico externo SUAREZ BELTRAN SAS ABOGADOS CONSULTORES, pronunciarse jurídicamente sobre los aspectos objeto de la presente comunicación con el fin de contar con la orientación requerida para proceder a suscribir las actas de liquidación pendientes.

Dando respuesta a la consulta efectuada, mediante comunicación suscrita por el doctor GONZALO SUÁREZ BELTRÁN fechada el día 22 de abril de los corrientes, el asesor externo manifestó a manera de conclusión, lo que se expone a continuación:

“(…), no resulta jurídicamente “confirmar” “que la entidad territorial ostenta la propiedad de los bienes (…) desde el momento de su instalación y entrada en funcionamiento”, porque la adquisición del derecho de dominio¹ que tales entes territoriales detentarían sobre dichos bienes, únicamente se producirá con la tradición² de los mismos, que, en este caso, operaría con su entrega por parte de EST³ a las entidades territoriales y la suscripción del “acta” de recibo a la que se refiere el numeral 9 de la cláusula 4 de los contratos interadministrativos.

¹ Artículo 669.Código Civil. El dominio (que se llama también propiedad) es el derecho real en una cosa corporal, para gozar y disponer de ella no siendo contra ley o contra derecho ajeno

² “La tradición es un modo derivado de adquirir el dominio y algunos de los derechos reales. Es un negocio inter vivos de disposición. En líneas generales, podemos definir la tradición como un negocio jurídico en virtud del cual, el tradente o tradens, cumple con su obligación de dar (originada en un título traslativo), transfiriendo un derecho real de su patrimonio al patrimonio del adquirente o accipiens”. (TERNERA BARRIOS, Francisco. “La realidad de los derechos reales”. Colección Textos de Jurisprudencia. Universidad del Rosario. Edición 2007).

³ Empresa de servicios tecnológicos



En consecuencia, en los eventos en los que ciertos municipios aún no hayan suscrito el acta de recepción (con la que se formaliza el recibo de los bienes), los mismos seguirían siendo de propiedad de las EST⁴ (por las razones de derecho más adelante explicadas), hasta que no se produzca el mencionado recibo

Como arriba se indicó, de conformidad con lo señalado en el Código Civil, para que se transfiera la titularidad de un bien (mueble en este caso) se requiere efectuar su “tradición”⁵, actuación que presupone la voluntad concurrente de las partes, situación que, en este caso, se materializa con la suscripción del acta mencionada en consulta y a la que alude las obligaciones específicas del contrato.

“(…), Señalado lo anterior, resulta claro que la titularidad sobre tales bienes jamás recayó dentro del ámbito de dominio del Ministerio, sino que, primeramente, estaban en cabeza del contratista para, ulteriormente, transferírsele al ente territorial. De no ser ello así, no hubiera sido jurídicamente posible ni que le contratista depreciara los bienes, ni que transfiriera el derecho real de dominio sobre los mismos al vencimiento del plazo de los contratos (como expresamente se pactó en las transcritas disposiciones contractuales), porque que en nuestro sistema legal, tanto para depreciar un bien, como para que la tradición sea válida, se requiere que lo haga el titular del derecho real de dominio sobre el que se efectuaría la depreciación y la tradición, (...)”

“(…), En los términos señalados en las anteriores respuestas, consideramos que dentro del acta de liquidación, en lo que refiere al balance de ejecución de la obligación a cargo de la EST de entregar mediante acta a los Entes Territoriales, habría de entrarse a precisar si dicha obligación sigue pendiente o no.

Si la obligación es materialmente posible, será necesario dejarla como pendiente y a cargo de la EST⁶.

Si la obligación no es materialmente posible, porque los bienes ya cumplieron su ciclo de vida útil, la misma se tendría por extinta por pérdida de la cosa debida, y en este sentido habrá de dejarse constancia escrita y fundamentada en la respectiva acta.

En línea con lo señalado en la respuesta a la primera pregunta, es necesario reiterar y relieves que los bienes de la zona Wifi no son de propiedad del Ministerio y tampoco de la entidad territorial como se explicó, hasta tanto no se haga la tradición de los mismos a cargo de la EST como fuera pactada (numeral 9, cláusula 4 de los contratos interadministrativos).

2. Mediante comunicación de fecha 2 de mayo de 2022, la Subdirección de Gestión Contractual procedió a devolver el trámite radicado con los seis (6) proyectos de acta de liquidación proyectados desde esta supervisión, presentando como argumento en relación con el cumplimiento de la obligación señalada en el numeral 9) de la CLAUSULA CUARTA de cada contrato, así como en lo dispuesto en la CLAUSULA VIGÉSIMA de los mismos, el siguiente:

(…), De la verificación adelantada por la Subdirección de Gestión Contractual de los trámites de liquidación antes mencionados, se señalan los siguientes aspectos generales aplicables a los 6 contratos:

⁴ Empresas de servicios tecnológicos en este caso los Contratistas

⁵ Artículo 740. La tradición es un modo de adquirir el dominio de las cosas, y consiste en la entrega que el dueño hace de ellas a otro, habiendo por una parte la facultad e intención de transferir el dominio, y por otra la capacidad e intención de adquirirlo.

⁶ Empresa de servicios tecnológicos



- Los contratos enunciados prevén en la Cláusula segunda. Alcance, la Cláusula cuarta. Obligaciones Específicas Numeral 9 y, en la Cláusula vigésima. Sobre Propiedad y destinación final de los bienes, la obligación del contratista de realizar la entrega a las entidades territoriales adherentes de los equipos adquiridos (elementos que físicamente se instalen y que no formen parte de la solución de la conectividad) que conforman las zonas WiFi. Adicionalmente, las entidades territoriales debían realizar el ingreso de estos bienes a su almacén y asegurar la sostenibilidad de las zonas WiFi.

Sin embargo, a partir de la revisión del informe final integral de interventoría de fecha 05 de diciembre de 2019 (Radicado 191060921), el proyecto del informe final de interventoría elaborado para cada contrato y la evidencia documental referenciada y que obra en los expedientes electrónicos, se observa que los distintos contratistas (operadores) no lograron la entrega de la totalidad de los equipos de las zonas WiFi instaladas, en mayor o menor cantidad.

Tampoco se evidencia la documentación que acredite la debida diligencia a cargo de los contratistas (operadores) para dar cumplimiento efectivo, dentro del plazo de ejecución de los contratos, a la obligación de entrega de los bienes a las entidades territoriales y entidades públicas.

- Por otra parte, no se encuentran relacionados los soportes documentales que evidencien la constitución en mora a los entes territoriales y entidades públicas frente a su obligación de recibir los bienes, ingresarlos al almacén y garantizar la continuidad de las zonas WiFi. Es de anotar que, hasta tanto no se encuentre documentada esta actuación a cargo de los contratistas (operadores), la custodia de los bienes continúa a su cargo.

- Así mismo, no se informa sobre el estado actual, depreciación, ubicación y destino final de los bienes que no fueron entregados a las entidades territoriales y otras entidades públicas, razón por la cual observamos falta de certeza sobre esta circunstancia.

(...), Mediante Otrosí No. 3 a los distintos contratos, se adicionó la matriz de riesgos incluyendo dos asociados con: demoras y reprocesos en la recepción de los bienes objeto de las zonas WiFi por parte de los entes territoriales por causas no imputable a las partes de la relación jurídica y; demoras y reprocesos en la recepción de los bienes objeto de las zonas WiFi por parte de los entes territoriales a adherirse a la relación jurídica o parte de la relación jurídica. Riesgos que fueron asignados al contratista y con seguimiento por parte de la interventoría y de la supervisión. Sin embargo, ninguno de los documentos de la solicitud se pronuncia sobre el seguimiento a estos riesgos. Por el contrario, los borradores de informe final de interventoría revisados, consignan en el punto 17. "...se evidencia que no se materializó ningún riesgo previsible del proyecto..."

Pese a la inclusión por mutuo acuerdo de estos riesgos en la matriz de tipificación, estimación y asignación, mediante el otrosí mencionado, los proyectos de informe final de interventoría hacen relación a la existencia de fuerza mayor para los casos de no entrega de los bienes, lo cual contradice el espíritu y función de la matriz. Al respecto, se considera muy discutible la posición jurídica de la interventoría, frente a la disposición final de los bienes que no pudieron ser entregados a los entes adherentes, por cuanto, en primer lugar, atribuir los efectos de la fuerza mayor a la falta de entrega de los bienes, cuando esta corresponde a circunstancias que la ley considera eximentes de responsabilidad en la medida en que acredita la ausencia de culpa de quien demuestra haber sido afectado por un hecho o circunstancia imprevisto e irresistible. Las circunstancias citadas no aparecen debidamente acreditadas y las mencionadas, esto es, llamadas telefónicas y envió de correos electrónicos, no parecen legitimar los requisitos de imprevisto, irresistible e incontrolable del fenómeno, que exige la jurisprudencia.



Adicionalmente, afirmar respecto de los bienes que no han podido ser entregados a los entes territoriales adherentes que: (...) “el Ministerio deberá adelantar acciones legales que sean necesarias para lograr la recepción a satisfacción de los bienes al ente territorial y/o entidad pública”, va en contravía con el objeto y alcance de los contratos, que impone esa obligación (Cláusula cuarta numeral 9) al contratista, no pudiendo en la liquidación desplazar esta prestación, como un deber de cumplimiento por parte del Ministerio, debido a que precisamente se contrató con un profesional del mercado, para encargarse de estos aspectos operativos, que hacen parte del programa contractual pactado por las partes.

Por último, concluye la Subdirección de Gestión Contractual lo siguiente:

“(…), Si bien el acta de liquidación debe recoger la actualidad de la relación al momento de liquidar, pues lo que conste en ella está revestido de la presunción de veracidad, a partir de la certificación de interventores y supervisores, para el presente caso, los hechos expuestos generan una autentica controversia sobre la forma como debe realizarse la liquidación, a efectos de realizar un balance final del contrato para establecer los conceptos por los cuales cada una de las partes en el negocio resulta adeudando a la otra prestaciones pactadas.

En estas condiciones no es jurídicamente viable la suscripción del acta bilateral de los contratos del proyecto “Promoción urbana de las TIC a través de Zonas WiFi” enunciados, considerando que el efecto principal es declarar a paz y salvo a las mutuas partes.

Teniendo en cuenta lo anterior y conforme lo previsto en la ley 80 de 1993 y en el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007, que establecen los términos en los cuales se deben adelantar las liquidaciones en cada caso, y como quiera que este trámite no cumple con los requisitos para realizar el procedimiento de liquidación bilateral, se reitera que se requiere con carácter urgente gestionar las respectivas liquidaciones, a efectos de dar cumplimiento a las obligaciones legales y contractuales, y evitar de esta manera, que la entidad quede en imposibilidad de realizarlas por pérdida de competencia al tenor de lo establecido en el CPACA, con las consecuentes sanciones que impone la ley 734 de 2002 modificada 1952 de 2019 y la 2094 de 2021”.

c. **SOLICITUD**

Visto lo expuesto, y atendiendo el concepto del asesor externo y de la Subdirección de Gestión Contractual, en lo que hace alusión al balance de ejecución de la obligación a cargo de entregar los bienes objeto del contrato mediante acta a los entes territoriales y que se encuentra pendiente para las zonas ya citadas, se solicita amablemente proceder de manera inmediata al envío de la siguiente documentación y/o información:

1. Remitir las actas de recibo y/o entrega a las entidades territoriales debidamente suscritas en el marco del Anexo 2 de Contrato Interadministrativo No 682 de 2016.
2. Enviar la totalidad de documentación que acredite la debida diligencia a su cargo para dar cumplimiento efectivo, dentro del plazo de ejecución de los contratos, a la obligación de entrega de los bienes a las entidades territoriales y entidades públicas.
3. Informar el estado actual, depreciación, ubicación y destino final de los bienes que no fueron entregados a las entidades territoriales y otras entidades públicas.
4. Remitir las pólizas vigentes de acuerdo con lo establecido en cláusula décima del Anexo 2 del Contrato Interadministrativo No 682 de 2016.
5. Remitir soportes de la constitución en mora a las entidades territoriales y/o entidades públicas que no formalizaron el recibo de los bienes objeto de cada uno de los contratos citados, y cuya entrega se encontraba a cargo del operador.





6. Soporte de aclaración respecto del total de rendimientos generados y consignados al Fondo Único de TIC

Visto lo anterior, de manera atenta acudimos a su gestión inmediata frente al requerimiento efectuado, debido a que de no contar con la respectiva información, se procederá a solicitar la LIQUIDACIÓN JUDICIAL acudiendo ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo invocando la acción de Controversias Contractuales.

Agradezco entonces su oportuna respuesta que servirá de soporte para dar trámite a la culminación de la etapa final de estos contratos, en cumplimiento de los plazos establecidos en las disposiciones normativas vigentes.

Sin otro particular, quedo atento de sus lineamientos.

(Firma Electrónica)

LÁCIDES ROBLES ESPINOSA

Subdirector de Operaciones

Copia. Diana Carolina Quiñones - Gerencia Experiencia Clientes - diana.quinonezc@etb.com.co
Andrea Abril Hormaza - Dirección Gerencia Experiencia Clientes Empresas nelcy.abrilh@etb.com.co
Alberto Rodríguez, Director de Infraestructura
Yanira Galindo Paez – Subdirectora de Gestión Contractual

Elaboró: Liliana Rivera/contratista, apoyo jurídico proyecto de liquidación ZONAS WI FI
Revisó: Ivonne Vergara/contratista, apoyo técnico proyecto de liquidación ZONAS WI FI
Juan Francisco Monterroza/contratista, apoyo técnico proyecto liquidación ZONAS WI FI

REGISTRO DE FIRMAS ELECTRONICAS

COMUNICACION ETB_ LIQUIDACIÓN_100522

Ministerio de Tecnología de la Información y las Comunicaciones
gestionado por: azsign.com.co

Id Acuerdo: 20220510-145642-525600-22903796

Creación: 2022-05-10 14:56:42

Estado: Finalizado

Finalización: 2022-05-10 16:50:24



Escanee el código
para verificación

Firma: Firmante

Lacides Robles
91292085
LROBLES@MINTIC.GOV.CO
Subdirector de Operaciones
MinTic Subdirección de Operaciones

Revisión: Revisión

Ivonne Vergara Flechas
46451989
ivergara@mintic.gov.co
Contratista
Fondo Unico de TIC

Elaboración: Elaboró

Liliana Rivera Orjuela
52086416
lrivera@mintic.gov.co
Contratista
Dirección de Infraestructura

Revisión: Revisó

Juan Francisco Monterroza Hidalgo
80758843
jmonterroza@mintic.gov.co
Contratista
Fondo Único de TIC

<h1>REPORTE DE TRAZABILIDAD</h1>			 <p>Escanee el código para verificación</p>
<h2>COMUNICACION ETB_ LIQUIDACIÓN_100522</h2> <p>Ministerio de Tecnología de la Información y las Comunicaciones gestionado por: azsign.com.co</p>			
<p>Id Acuerdo:20220510-145642-525600-22903796 Creación:2022-05-10 14:56:42</p> <p>Estado:Finalizado Finalización:2022-05-10 16:50:24</p>			
TRAMITE	PARTICIPANTE	ESTADO	ENVIO, LECTURA Y RESPUESTA
Revisión	Juan Francisco Monterroza Hidalgo jmonterroza@mintic.gov.co Contratista Fondo Único de TIC	Aprobado	Env.: 2022-05-10 14:56:43 Lec.: 2022-05-10 14:57:00 Res.: 2022-05-10 14:57:08 IP Res.: 186.80.50.216
Elaboración	Liliana Rivera Orjuela lrivera@mintic.gov.co Contratista Dirección de Infraestructura	Aprobado	Env.: 2022-05-10 14:57:08 Lec.: 2022-05-10 15:16:24 Res.: 2022-05-10 15:16:54 IP Res.: 191.95.62.154
Revisión	Ivonne Vergara Flechas ivergara@mintic.gov.co Contratista Fondo Unico de TIC	Aprobado	Env.: 2022-05-10 15:16:54 Lec.: 2022-05-10 15:17:21 Res.: 2022-05-10 15:17:31 IP Res.: 190.145.189.98
Firma	Lacides Robles LROBLES@MINTIC.GOV.CO Subdirector de Operaciones MinTic Subdirección de Operaciones	Aprobado	Env.: 2022-05-10 15:17:32 Lec.: 2022-05-10 16:50:05 Res.: 2022-05-10 16:50:24 IP Res.: 190.71.137.3